



Glifosato: ¿es carcinógeno o no?

La EFSA intenta defender su evaluación equivocada de riesgo cancerígeno del glifosato - de nuevo con argumentos arbitrarios, critica la Red de Acción en Plaguicidas en Europa y Alemania (PAN Europa y PAN Alemania)

Hamburgo, Bruselas 20 Enero 2016. La Autoridad Europea de Seguridad Alimentaria (EFSA) fue establecida para evaluar los plaguicidas sobre una base puramente científica. En el caso del glifosato, la EFSA abandonó ese camino en un intento de "maquillar" este plaguicida con argumentos arbitrarios. Esa es la conclusión extraída por el toxicólogo Dr. Peter Clausing de la Red de Acción en Plaguicidas (PAN) Alemania. En la carta del 13 de enero 2016 (1), del presidente ejecutivo de EFSA Bernhard Url trata de justificar los métodos estadísticos erróneos utilizando argumentos falsos para insistir en que son inexistentes los efectos cancerígenos observados en estudios con ratones. PAN Alemania y PAN Europa han sometido estos argumentos a una evaluación crítica (2).

El enfoque de la evaluación estadística de los estudios en ratones es fundamental para la evaluación del riesgo carcinogénico de glifosato. Usando los métodos estadísticos recomendados por la OCDE los cinco estudios con ratones muestran efectos carcinogénicos significativos. Bernhard Url justifica la ignorancia de la EFSA sobre las recomendaciones de la OCDE utilizando argumentos falsos.

"Estos argumentos no tienen ninguna base científica", dice Clausing. La EFSA se refugia detrás de la necesidad de definir el método de evaluación estadística antes de iniciar estudio lo que sugiere que los cambios posteriores son imposibles. "Debido a que la calidad de los datos se hace evidente sólo después de la finalización del estudio, es posible, e incluso a veces es necesario cambiar el método estadístico, que por supuesto debe ser documentado y la razón necesita ser descrita", dice Clausing.

Según PAN Alemania y PAN Europa, la EFSA debe aplicar las recomendaciones más recientes de la OCDE, en lugar de esconderse detrás de décadas de planes de estudio antiguos. Además Url repite viejos argumentos del Instituto Federal Alemán de Evaluación de Riesgos (BfR) relativas a una supuesta falta de relevancia biológica de los estudios de carcinogenicidad, argumentos que han sido criticadas anteriormente (3, 4).

Es urgente que la Comisión Europea tome nota seria de la crítica de los argumentos de la EFSA y toma las medidas necesarias para la protección de las personas y el medio ambiente. Con suerte, la reunión entre el Comisario Vitenis Andriukaitis y el Profesor Portier y otros científicos el 22 de enero de 2016 contribuirá a ello. Otros 96 científicos de renombre de todo el mundo como el Profesor Portier instaron al Comisario de la UE en una carta abierta (5), a garantizar que la evaluación de glifosato se realice sobre una base puramente científica.

Contacto:

Dr. Peter Clausing, PAN Germany, Tel. +49(0)176-7801 2705, E-Mail: peter.clausing@pan-germany.org

Para mayor Información:

(1) Response EFSA's chief executive, Bernhard Url, of 13 Jan 2016 to the open letter by Prof. Portier et al. http://www.efsa.europa.eu/sites/default/files/EFSA_response_Prof_Portier.pdf

(2) Repeating wrong statements does not make them more correct - , A comment on the answer of EFSA's Chief Executive, Bernhard Url, to the open letter of Prof. Christopher Portier http://www.pan-germany.org/download/EFSA_Response_Analysis_160120.pdf

(3) http://www.pan-germany.org/download/PAN_Germany_Addendum_analysis_09112015.pdf

(4) http://www.pan-germany.org/download/Analysis_EFSA-Conclusion_151201.pdf

(5) Open letter of Prof. Christopher Portier and Co-signees to EU-commissioner Vytenis Andriukaitis of 27 Nov. 2015 <http://www.greenpeace.org/eu-unit/Global/eu-unit/reports->